

## Evaluation Survey – Summary Responses Data

14/24 responses – uploaded by Raül Glotzbach, KWR 2022-04-05

<b>1. Meeting logistics and stakeholder engagement</b>	
1.1 I received the information about the meeting and materials well in advance	4.00
1.2 The venue was adequate for the purpose of the meeting	4.43
1.3 The meeting had the right duration in time <sup>1</sup>	4.57
1.4 During the meeting I improved or made new connections for my professional network	3.29
1.5 The presentations and speakers were clear and understandable	4.36
1.6 During the meeting, I felt save to behave spontaneous and unfiltered	4.14
1.7 I believe others were communicating openly with me	4.33
Comments: <i>(optional)</i> - Møtet varte litt for kort til å kunna få til ei produktiv diskusjons- og samhandlingsøkt. Presentasjonane var tydelege og interessante, men eg tykkjer dei var altfor detaljerte og omfattande samanlikna med det nivået eg oppfattar at me skulle arbeida på.	
<b>2. Awareness and increased understanding</b>	
2.1 I believe that all relevant stakeholders were present at the meeting	4.21
2.2 I had sufficient opportunities to provide input to the discussion	3.91
2.3 Differences and (potential) conflicts among us were addressed in a constructive manner	4.36
2.4 All ideas/perspectives were included and respected during the discussion	3.23
2.5 I feel that the right topics were discussed during the meeting	4.21
2.6 I have a better understanding of the perspective of the stakeholders	3.71
2.7 The way the discussion was facilitated and moderated supported the meeting objectives	3.57
Comments: <i>(optional)</i> - Vei forvaltere bør vær innkludert i møtet, siden vei er et av fokusområdene. - Flott at det var tenkt samskaping. Men tidsrammen og problemstillingene gjorde det vanskelig å bli særlig konkret. - Dei ulike rollene våre kom i liten grad fram i presentasjonane eller diskusjonsdelen. Sidan me i tillegg ikkje vart blanda ved borda, vart det til at kvar diskusjonsgruppe eigentleg berre hadde dei same perspektiva. Her burde me ha blanda oss for å få flest mogleg perspektiv inn i kvar diskusjon, slik at det faktisk vert samhandling. Eg meiner òg at diskusjonsdelen var for kort samanlikna med førelesingane.	

<sup>1</sup> “Strongly disagree” means you found the meeting too short or too long and “strongly agree” means you found the duration of the meeting fully adequate. If you need to add a more detailed evaluation, please use the box “comments” below.



- Kunne vært lurt å blandet de ulike fagene for å få en diskusjon på tvers av yrke etc. Nå ble det slik at arkitekter satt sammen, utviklere sammen og personer fra kommunen satt samlet noe som gjorde at vi ikke fikk en diskusjon på tvers av fagområder og interesser.
- Noe mere tid til vrangling og diskusjoner underveis kunne vært en fordel

### 3. Outcomes and conclusions

3.1 There was enough time to reflect on our collective experience and functioning as a group	3.43
3.2 I believe that clear conclusions were formulated at the end of the meeting	2.93
3.3 I believe that clear actions were formulated to improve solutions	3.00
3.4 The meeting inspired me to take follow-up actions in my own organisation	4.00
3.5 Participating in the meeting increased my knowledge on the solutions	3.92
3.6 My expectations on the outcomes of the meeting were met	4.23
3.7 I am aware of my own role in the project and how each of us can contribute to the project's goals	3.92

Comments: *(optional)*

- Dette går litt på det eg nemnde i det førre punktet, altså at fordelinga mellom førelesing og diskusjon var for skeiv. Sidan innspela våre ikkje vart samla inn og oppsummerte før me gjekk, fekk eg ikkje noko inntrykk av kva me hadde kome fram til samla sett.

### Pros and cons of the local CoP

What is your overall rating of the CoP meeting (1 to 5)?	3 - Somewhat valuable
----------------------------------------------------------	-----------------------

In your opinion, what were the most positive and less positive aspects of the meeting?

Most positive:

- å se og forstå hvor mange aktører som må bidra i dette arbeidet
- At man samlet en tverrfaglig rådgivergruppe, sammen med utbyggere og kommunen selv
- Det å samle ulike aktører (kommunen, utbyggere, konsulenter mf.) til et felles prosjekt med mulighet for bedre tekniske løsninger og prosjektgjennomføring.
- God arena for utveksling av synspunketer
- God sammensetning av ulike aktører som jobber rundt fagfeltet.
- Godt oppmøte
- Fokus på overvann sett og diskutert fra ulike sider og interesseområder (different stakeholders coming together to discuss the topic)



- At Bodø kommune arbeider med overvann
- Det var svært interessant å få ei innføring i emnet, og samlinga av fleire aktørar har potensiale til å vera lærerik og nyttig. Alt i alt var det eit interessant møte, og grunnen til dei negative tilbakemeldingane mine er å utnytta potensialet betre. Det er ikkje på nokon måte meininga å slakta prosjektet!
- Positivt at overvannsproblematikk i urbane byområder blir belyst, samt behovet for tverrfaglig samspill.
- Fikk startet en diskusjon rundt viktigheten av overvannshåndtering i Bodø
- Åpen og gode dialoger
- Å høre andre faginstansers forhold til problemstillingene
- Tverrfaglig samling/ulike roller samlet

Less positive:

- at deltakere ikke deltok fordi dem trodde de kunne delta via Teams
- Det ble for dårlig tid til diskusjon etter gruppe-diskusjonene
- Litt uklare fremlegg av gjennomføringen og resultatet av prosjektet. Hva er problemstillingen, hvor er "problemområdene" i Bodø?
- fikk kort tid fra innbydelse
- Ingen
- vi må jobbe litt mer med interaksjon og aktiv deltagelse
- Ingenting (nothing special)
- Tidsrammen og for lite konkrete utfordringer til salen
- Som eg har skrive tidlegare, burde diskusjon og samhandling vore ein større del av møtet, og førelesingane burde vore kortare og meir overordna. Det er til dømes lite relevant i denne samanhengen kor mange regnmålepunkt som låg til grunn for analysane av flaumfrekvens i Alna. I tillegg var det synd at me ikkje vart fordelte på fagfelt i gruppene, og i stor grad vart sitjande saman med våre egne.
- Negativt at det ikke ble oppsummert/konkludert med hva vi som gruppe mener er problematisk mtp. overvann i Bodø.
- Lengre foredrag enn diskusjon, kunne med fordel vært lengre tid til idemyldring og diskusjon for å komme frem til noe
- Liten skjerm som presentasjoner ble delt på. Litt vanskelig å se/få med seg alt.
- Lite tid til diskusjoner og lytting mellom deltakerne
- Gruppene kunne vært styrt for å variere diskusjonspartnere ut ifra bakgrunn



## Suggestions for improvement

What suggestions for improvement do you have for future meetings?

- usikker
- Kunne med fordel vært en litt større skjerm i et så stort lokale. Gjerne vise flere eksempler på gode OV-løsninger
- Være tidligere ift. pkt. 10.
- Større skjerm for visning.
- Ingen
- Litt mer "tvungen" deltagelse.
- Ingen forslag (no suggestions)
- Kanskje planlegge hvem som sitter sammen. Blande utbyggere, kommunen og rådgivere f.eks - for å fremme diskusjoner på tvers av organisasjoner og ståsteder
- Diskusjonsbolken bør vera lenger, førelesingane kortare og meir overordna og deltakarane må fordelast etter fagfelt.
- Oppsummering (evt. konklusjon). Kan også evt. ettersende innspillene i etterkant av møtet.
- Diskusjon i grupper med ulike fagområder, f.eks en arkitekt, en utbygger, en fra kommunen osv.
- Legge opp til diskusjon i grupper hvor man påser at det er en bønding med ulike interessenter/organisasjoner på hver gruppe, for enda bedre diskusjon.
- Noe mere tid til diskusjoner utenom plenum
- Se over

